**Metodická podpora všeobecně vzdělávacích oborů, úlohy s doporučeným a ověřeným hodnocením žáků**

## **Správné odpovědi:**

**Úkol 1: a)** 49° 40' 40" s. š., 13° 22' 54" v. d., **b)** na jih **(2 body)**

**Úkol 2: a)** 6,4 km, **b)** přibližně 5,35 km, **c)** 353 m n. m. **(3 body)**

**Úkol 3: a)** Úhlava, **b)** LG Štěnovice, např. 53 cm (podle aktuálního stavu – **3 body**)

**Úkol 4: a)** 31–46 přírodních biotopů, **b)** průměrnou **(2 body)**

**Úkol 5:** např**.** stav výborný, stav vyhovující (podle aktuálního stavu – **2 body**)

**Úkol 6:** např. práce na silnici – stavba chodníku (podle aktuálního stavu – **2 body**)

**Úkol 7:** např.: Obec Útušice je atraktivní lokalitou z hlediska bydlení (především díky blízkosti Plzně – školy, pracovní místa, obchody, …). Oproti sousední obci Štěnovice se v Útušicích mnoho domů za posledních 50 let nepostavilo (pravděpodobně díky malému množství volných stavebních pozemků). **(4 body)**

**Hodnocení úlohy**: Každá ze sedmi dílčích částí je bodována podle její náročnosti na zpracování („žák vidí, kolik bodů je ve hře“). Celkem tak žák může získat 18 bodů.

18–16 bodů … hodnocení výborně

15–13 bodů … hodnocení velmi dobře

12– 9 bodů … hodnocení dobře

8–6 bodů … hodnocení dostatečně

méně než 5 bodů … hodnocení nedostatečně

Pozn.: Vzhledem k tomu, že mapový portál Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (úkol 4) měl nefunkční vrstvu a žáci tak nemohli plnit zadání dílčího úkolu (2 body), bylo hodnocení upraveno následovně:

16–14 bodů … hodnocení výborně

13–11 bodů … hodnocení velmi dobře

10–8 bodů … hodnocení dobře

7–5 bodů … hodnocení dostatečně

méně než 5 bodů … hodnocení nedostatečně

**Výsledky hodnocení**:

Celkový počet žáků, kteří úlohu řešili: 15

hodnocení výborně – 2 žáci (13,3 %)

hodnocení velmi dobře – 6 žáků (40 %)

hodnocení dobře – 5 žáků (33,3 %)

hodnocení dostatečně – 2 žáci (13,3 %)

hodnocení nedostatečně – 0 žáků (0 %)

Průměrné hodnocení: 2,47

Výsledky hodnocení odpovídají přístupu (aktivita, příprava, …) jednotlivých žáků ke vzdělávání zeměpisem. Celkově je třeba hodnotit výsledky úlohy pozitivně (více než polovina žáků je hodnocena výborně nebo velmi dobře). Kladem je, že nikdo nebyl hodnocen nedostatečně. K ještě vyšší spokojenosti by bylo dobré, aby další 2–3 žáci, kteří byli hodnoceni např. velmi dobře, získali o 1–2 body více a mohli tak být hodnoceni výborně.

**Nejproblémovější části úlohy**:

1. Úkol 7 – jednalo se o poslední část úlohy, takže někteří žáci se k tomuto úkolu nedostali. V úkolu měli žáci vlastními slovy zhodnotit vývoj zástavby v obci   
   a charakterizovat obec z hlediska atraktivity pro bydlení. Atraktivitou se nezabýval nikdo, v hodnocení měli žáci problémy s formulací svých závěrů – což je obecný problém a netýká se jen zeměpisu. Každopádně z tohoto zjištění plyne závěr – více zařazovat úlohy s nutností analyzovat, hodnotit a prezentovat daný jev.
2. Úkol 2b) – zjištění přímé vzdálenosti pro porovnání s nejkratší vzdáleností po silnici. V úkolu 2a) žáci pracovali s portálem Mapy.cz, ve kterém již není funkce pro měření přímé vzdálenosti. Jen málo žáků napadlo vrátit se do prostřední mapového portálu Mapy Google z předchozí úlohy, kde měření přímé vzdálenosti je možné. Úloha by mohla být opatřena o poznámku, že žáci mohou využít i předchozí mapový portál. Je to však na zvážení každého učitele, co všechno chce úlohou zjišťovat.

**Doporučení ke zpracování, bodování – hodnocení úlohy**:

1. Před zadáním úlohy je třeba projít všechny mapové portály a vrstvy mapových portálů, zda jsou funkční.
2. V úkolech 1 a 2 je třeba být tolerantní u uváděných hodnot. Ne všichni žáci si mohli stanovit stejný střed obce, ke kterému se údaje vztahují.
3. V úkolech 3, 5 a 6 je třeba zkontrolovat aktuální údaje. Může se měnit výška hladiny vody, stav komunikace i aktuální dopravní omezení. Jedna komunikace může mít ve své délce různé stavy povrchu.
4. Prodloužit čas k vypracování úlohy z 35 minut na 40 minut.

**Závěr**:

Úloha splnila cíl, který si stanovila – otestovat práci (vyhledávání, zpracování a prezentace dat) s vybranými mapovými portály, se kterými se žáci seznámili v průběhu jejich předešlého vzdělávání. Výsledky hodnocení odpovídají dlouhodobému přístupu a kvalitě jednotlivých žáků v rámci jejich vzdělávání zeměpisem. K žádnému výraznému překvapení ve výsledcích nedošlo. K vyšší spokojenosti hodnotitele by přispělo, aby ještě více žáků (další 2–3) získalo hodnocení výborně. Není nutné měnit zadání úlohy, k ještě lepším výsledkům by pravděpodobně přispělo prodloužení času na vypracování (z 35 min na 40 min).